



清代绘制的杜牧画像

1 真实的“杏花村”到底在哪儿？

杜牧曾任池州刺史，写过《并州道中》诗“并州”乃太原古称

关于《清明》诗中所说的“杏花村”的村籍之争，如同《天仙配》中的董永是哪里人一样，各地争得面红耳赤。目前国内疑似“杏花村”至少有20个，著名的有山西汾阳“杏花村”、湖北黄州“杏花村”、南京城西“杏花村”、安徽池州“杏花村”、山东梁山县“杏花村”、江苏徐州“杏花村”……其中，汾阳和池州两地争得最厉害，前几年还曾为“杏花村”的商标打起了官司。

“杏花村”以酒出名。在所有杏花村中，汾阳杏花村无疑是名气最大的。早在南北朝时，汾阳杏花村佳酿即为北齐的宫廷御酒。20世纪80年代当地还进行了发掘，得出商周时期当地已开始造酒的结论。财大气粗的山西酒老板还曾请郭沫若、谢觉哉等多位名家高人前去考察，将“村籍案”坐实，郭沫若便留下了《杏花村里酒如泉》一诗，肯定《清明》中的“杏花村”就在汾阳。实际上，名气最大的汾阳杏花村最不可能是。

2 牧童所指“杏花村”真的存在吗？

《四库全书》认为仅是一种文学虚构 “盖从言风景之词”

在晋、皖、鄂三省争夺“杏花村”的同时，江苏、山东等其他多地学者站出来，指证他们所在地的杏花村才是真的杏花村。以南京为例，当地学者即认为《清明》诗中的“杏花村”在南京城西凤凰台附近，宋初《太平寰宇记》“升州”条上，有“杏花村在县西，相传为杜牧之沽酒处”的说法。

升州、江宁都是南京古称。杜牧曾长期在离南京不远的扬州做官，其诗“十年一觉扬州梦，赢得青楼薄幸名”，说的就是这段经历。唐大中二年（公元848年）九月，杜牧曾顺道到南京喝酒，并留下了《江南春》《泊秦淮》两首诗。清《新修江宁志》上也有杜牧沽酒南京的记载。但安徽学者称，“南京说”查无实据，现存《太平寰宇记》里无“杜牧之沽酒处”记载，出处可疑，殊不足信。

类似争“村籍”的地方还可以列出不少，各地都能找出一通理由与杏花村扯上关系。但是，到目前为止仍无一处没有疑问。这也引出了《清明》诗第二个悬

疑：诗中牧童所指的“杏花村”真的存在吗？

“杏花村”之争并非今日才有，至晚在清代，人们即有“杏花村是虚是实”之疑问，权威的观点认为，《清明》中的“杏花村”仅是一种文学意象，本为虚构，并非真的杏花村。

乾隆皇帝诏令编纂的《四库全书》中，收录了清代贵池人郎遂编撰的《杏花村志》，该书的前按称：“‘借问酒家何处有，牧童遥指杏花村’句，盖从言风景之词，犹如杨柳芦荻洲耳，必指一村以实之，则活句反为滞相矣。”有学者专门对此作了统计，“杏花村”“杏村”词组，在现存唐宋诗词中共出现28次，除南宋方回《上南行十二首》中“此村名杏村，杏花果安在”所说的“杏村”系实指，包括“牧童遥指杏花村”中的“杏花村”都为虚构。

显然，《清明》中的“杏花村”并非真实的村庄，而是一种虚构的文学意象，因此，争论杏花村到底在哪儿毫无意义。

杜牧《清明》诗四大悬疑

每到清明时节，人们大多都会想起那首流传极广的《清明》诗：“清明时节雨纷纷，路上行人欲断魂。借问酒家何处有？牧童遥指杏花村。”可鲜为人知的是，由这首诗所引出的“清明诗案”至今仍无定论。比如，“杏花村”在哪儿？《清明》诗中牧童所指的“杏花村”真的存在吗？“杏花村”是一种虚构的文学意象还是确有其“村”？《清明》诗确实出自杜牧之手还是“被署名”？

3 《清明》诗作者杜牧是“被署名”？

外甥裴延翰所编杜牧文集《樊川文集》并未收录《清明》诗

其实，《清明》诗的最大悬疑，并不在“村籍”上，而是“杜牧到底是不是诗的作者”。

不难发现，晋、皖、鄂、苏等省份认定“杏花村”村籍属己的理由，是基于一个共同的事实，即《清明》一诗的作者为晚唐著名诗人杜牧，现代《语文》教材上也持此观点。但此说法并非准确无误。如池州学者纪永贵即认为，《清明》不可能是杜牧所作，系“以讹传讹”。

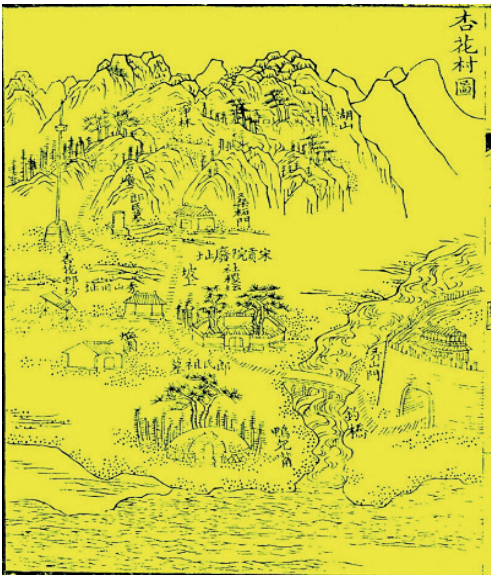
《清明》现在可以查到的最早出处见于南宋孝宗时期编撰的类书《锦绣万花谷》，该书《后集》“村·杏花村”下录有《清明》，小注“出唐诗”。但既未署杜牧名，也无“清明”题名。杜牧成为《清明》作者，最早是在《分门纂类唐宋时贤千家诗选》上，此诗集旧题编纂者为南宋诗人刘克庄。该诗选前集“节候门”下，收录了13首清明、寒食诗，第一首即是《清明》，并标明作者是“杜牧”。

刘克庄是宋末文坛领袖，他说《清明》的作者是杜牧，还是比较可信的。但后来学者考证，《分门纂类唐宋时贤千家诗选》是本“盗版书”，系当时福建书商盗用刘克庄之名编成的，和现代书商盗用文化名人的名字出书牟利，如出一辙。

可见，杜牧其实是“被署名”。直接佐证之一

4 《清明》诗的真实作者到底是谁？

与杜牧同时代诗人许浑薛能温庭筠都曾写过“杏花村”

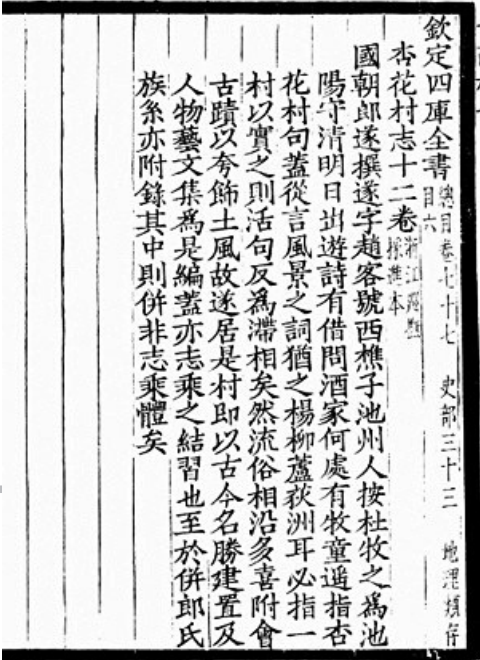


《杏花村志》一书中的安徽池州《杏花村图》

如果说《清明》作者不是杜牧，那会是谁？这应该是《清明》隐藏的第四个悬疑。

国学大师陈寅恪称，该《清明》诗来历不明，“若究其出处，则殊为可疑”。近几十年来，不断有学者做出推断，流传较广的一种观点认为，《清明》的原作者可能是与杜牧同时代的诗人许浑。

许浑以写水、雨之景出名，后人将之与诗圣杜甫



清代郎遂所编《杏花村志》内页

是最权威的《全唐诗》中收录了杜牧很多诗，却不收录影响很大的《清明》。《全唐诗》是清康熙年间彭定等10人敕编，《清明》在宋后已有广泛影响，如果是杜牧作品，不可能不收录书中，这说明清人已认为，《清明》作者非杜牧。更有说服力的，是杜牧外甥裴延翰编的杜牧文集《樊川文集》，该书中也未见收录此诗。而再后北宋田概编《樊川别集》以及《樊川外集》中，均无《清明》。

稍晚的《樊川续别集》里才出现了《清明》一诗，而《樊川续别集》系南宋人抄辑，讹误多多，当时即为刘克庄、洪迈等人否定。

因为这些明显的疑点和漏洞，“《清明》作者非杜牧”一说已为现代学者所接受，1992中华书局版《全唐诗补编》便未收录《清明》。

相提并论，有“许浑千首湿，杜甫一身愁”之说。为什么说《清明》是许浑的作品？最直接的理由是许浑曾写过“杏花村”。其《下第归蒲城墅居》诗称，“薄烟杨柳路，微雨杏花村。牧竖还呼犊，邻翁亦抱孙。”意境与《清明》接近，由此得出《清明》可能是许浑去蒲城途中所作。

检索《全唐诗》，写过“杏花村”的唐代诗人并非仅许浑一人。如薛能《春日北归舟中有怀》诗中，有“雨干杨柳渡，山热杏花村”；温庭筠《与友人别》诗中，有“晚风杨柳叶，寒食杏花村”。如果以写过“杏花村”作为推测之理由，那薛能、温庭筠都有可能是《清明》的原作者，而且温庭筠的可能性更大，因为他见到的“杏花村”正好在清明节。

值得一提的是，坚持《清明》作者是杜牧的学者，从薛、温二人诗中找到“挺杜”的理由，反正《清明》是杜牧在受到薛诗和温诗的影响下写出来的。还有一种推测，认为《清明》作者可能是北宋诗人宋祁。宋祁有词《锦缠道·春游》：“醉醺醺，尚寻芳酒。问牧童，遥指孤村，道杏花深处，那里人家有。”但是，《锦缠道》所描述的意境颇似《清明》，并不能证明《清明》就是宋祁所作，况且杜牧《并州道中》诗中也有“醉醺醺”一语。有学者分析，《锦缠道》很可能是宋祁受当时已流传的《清明》一诗影响，才创作出《锦缠道》的。当然，也不排除南宋及后人受宋祁《锦缠道》影响重新创作，或者说改写出《清明》诗。也有学者认为，《清明》并非出自名家之手，而是南宋民间诗人所作，最有可能的是通文墨的南宋盗版书商。

然而，这些都仅仅是分析，真正的作者到底是谁迄今仍无定论！