

莫让假公益糟蹋社会资源

□戴先任

2014年4月,杭州发起“大熊猫”旧衣物回收项目,宣传主题包括公益、环保的多个领域。目前,杭州共有近2000个“大熊猫”,日回收旧衣物总量约三四吨。然而,“大熊猫”最近却被曝出借公益之名行谋利之事,市民捐的旧衣物,并非如承诺的那样送到困难群体手中,而是被倒卖。(详见日本报22版)

杭州“大熊猫”事件并非个案。今年元月,就有媒体报道,上海的“大熊猫”“绿房子”之类的废旧衣物回收箱,打着公益的旗号,其中有些箱体却已经被收垃圾的小贩承

包,旧衣物直接流向二手市场或焚烧炉。3月,浙江黄岩出现18个可疑募捐箱,本是企业回收谋利,却印着“公益·环保旧衣物投放箱”“衣物投放口”等字样。假公益事件频发,可见问题的普遍性。

无利不起早,企业从事废旧衣物回收,最终目的还是为了利益,他们相互竞争,争夺社区衣物回收箱箱体投放资格。废旧二手衣物的收购项目之所以总由政府牵头,交给资质完善的专业公司来处理,是因为如果由资质不全的公司处理,这些废旧二手衣物就可能流向市场。公众捐出去的衣物很可能没有用于公益,而是被回收者拿去牟利,这些以爱心之名回收的衣物,甚至不仅没能行善

事,反倒传播疾病、污染环境。

而这种行为背后,是一些相关部门的默许或纵容。经媒体曝光后,诸如城管、民政、商委等各部门相互推诿,都说自己“管不着”。根据新出台的慈善法规定,开展慈善活动应当遵循非营利原则,经营性的企业应该严格区分经营性活动和公益性活动的界限。监管部门及执法机关都有责任介入。

本来是“资源化、无害化、减量化”的旧衣回收,不能变成有害化,也不能欺骗公众的爱心,对社会资源及爱心资源造成双重浪费。徒法不足以自行,希望新出台的慈善法给力,推动执行不力的相关部门必须负起责任来。

胡辣汤

麻辣鲜香 开胃提神

无规矩不成方圆

□李小将

4月11日,郑州一辆公交车满载赶路的乘客,司机却突然熄火停车,为啥?只因一名女子非要抱着狗狗乘车,还给它投了币,声称“这是俺孩儿”。公交车车长耐心劝说不成,掏出5元钱给了该女子,对方最终下了车。(大河网)

女子把狗狗当作自己的“孩子”本没有错,说明这名女子有爱心,爱护动物,这点值得肯定与表扬。但对别人而言,狗狗就是动物,它不是孩子,不能与大家一起乘坐公交车,这也是不争的事实。

无规矩不成方圆。作为乘客,理应自觉遵守公共场合秩序,即不能携带宠物乘坐公交车,即使给宠物投了币也不行。欣慰的是,通过公交车车长和车上乘客的劝说,这名女子下了车,矛盾得到了化解。这名女子的“遭遇”,提醒养宠物的市民,在带宠物出门时,不能只顾自己和宠物的利益,要多为大家考虑一下、想一下,要自觉遵守公共场合秩序,做到文明出行,文明乘车,切不可任性。

一家之言

颁发“蜗牛奖”更要重实效

□薛建勇

4月13日,江苏省泰州市效能办向社会公布了首批“蜗牛奖”认定结果,12个市直机关、基层站所榜上有名。当地效能办表示,“蜗牛奖”涉及的问题将被严肃处理、跟踪督办。(详见日本报14版)

江苏泰州设立“蜗牛奖”,是对治理“不作为”“慢作为”的一个撒手锏,通过设立“蜗牛奖”这一负向激励措施,倒逼各项工作高质量高效率、快推进快到位。这是作风建设中一个创新举措,值得称赞和借鉴。但在“奖励”的同时,更要注重负向激励的效果。尽可能的放大“蜗牛奖”的影响力,让“蜗牛奖”关乎“面子”“票子”与“位子”,真正让相关单位和相关负责人“出出汗、上上火”,这样才能让懒政怠政的作风有切实转变。否则,“蜗牛奖”就成了一个噱头,没有任何实际意义。

一方面,要有严厉的问责制度,对于履职不到位的单位和工作人员给以相应处理,并持续监督整改效果。动员千遍,不如问责一次。获“奖”的同时,要有相应的处理措施,敢于动真格,让“蜗牛奖”不只关乎“面子”,还要从纪律和制度上来约束干部行为;另一方面,对于相关单位不能一“奖”了之,对于行政效率高和整改落实较好的也要有相应的正面激励。颁“奖”和处理干部不是目的,目的是要督促干部履职尽责,提高行政效率,切实为民服务。

W 微点评



近日,山东泰山医学院基础医学院向学生倡导“无手机课堂”,倡议学生上课前将手机关机统一放在手机收纳袋里,上课时不被手机分心,以获得更好的听课质量。据该学院一名党委副书记介绍,开展“无手机课堂”,老师讲课积极性相对更高,学生听得也更认真。(中新网)

【点评】

@冷酷到底:这有什么稀奇的,在我们漯河,高校早就开始实行了。

@54321:这个可以有,毕竟是为了学生好。坚决支持!

@Marry:会不会有的人拥有两部手机啊?

@法国梧桐:难道没手机就意味着认真听课了吗,不见得吧?



最近,南京江宁警方抓获一名偷树贼。短短半年时间,他偷了62棵树,却一棵都没卖,而是全种到了自家门前。他告诉警察,因为觉得自家拆迁的可能性比较大,所以便多种点树等着要拆迁补偿。(人民网)

【点评】

@将:竟然还有这样的人,我也是醉了。

@石头:不要以为挖几棵树不算什么大事,这种行为已经触犯了我国《刑法》,涉嫌盗伐林木罪。

R 热点关注

“友谊的小船”为何如此脆弱

□段思平

“喂,去校门口帮我拿个快递”“我不在学校啊”“友谊的小船说翻就翻”——最近,漫画《友谊的小船说翻就翻》突然就火爆朋友圈,比如“乘坐友谊之船的两个好朋友,如果有一方变瘦,友谊的小船说翻就翻”,甚至发展为流行语。(4月13日《扬子晚报》)

《友谊的小船说翻就翻》这组漫画的走红,离不开网络自嘲文化勃兴这个文化背景,网友们习惯用戏谑自嘲的方式解构现实、诠释生活。但夸张、无厘头的表达方式只是这个流行语的外壳,真正引起网友情感共鸣的是深层次的现实原因——一方面,我们渴望交到真正的朋友;另一方面,生活中纯真友谊又十分稀缺。

《友谊的小船说翻就翻》,其实正是我们很多人面对的无奈现实。社交工具花样翻新,让我们交朋友似乎变得更简单了,但由此带来的负面效应是,我们容易沉溺于交新朋友,却忽视了维系老朋友。有些人可能每天参加各种饭局、派对,电话簿里存了几百

上千个号码,自我陶醉于“朋友很多”的假象中,但是真正遇到困难、面临心绪时,却找不到一个可以倾诉的人。

同时,现代人的感情变得越来越感性细腻,也容易猜忌多疑。“不帮拿快递”只是友谊翻船的表面原因,真实的原因很可能是“明明可以帮拿快递,却骗朋友说不在学校”。这表面上的确是一件小事,却容易给友谊制造隔阂与裂痕;友谊出现危机之后,很多人又不愿意承认错误,而是以交新朋友、参加新活动为逃避手段,长此以往,交心的朋友自然越来越少。

说到底,我们习惯了以自我为中心,想象着朋友就是那个在我困难时可以为两肋插刀的人,却不愿意付出足够的时间与精力去尊重和体谅别人;我们既渴望收获友情,又可能因为一些现实的功利算计做“不够朋友”的事情,这正是我们越来越难以交到真朋友的原因。

“友谊的小船”让我们再一次审视自己、审视友谊,它用夸张的手法启示我们,人与人之间需要多一些真诚与互助,少一些猜忌与算计,唯其如此,“友谊的小船”才能长长久久。

用实验测试市民素质做法不妥

□殷国安

一段“人贩子当街抢小孩,无路人上前拦阻”的街头实验视频近日在微博上被大量转发,并在微信朋友圈形成刷屏之势。这段视频引起很大争议,部分网友为片子反映出的人心冷漠感到震惊,也有网友认为实验设计不合理,有哗众取宠甚至炒作嫌疑。(4月13日《京华时报》)

这段视频是由一名叫“大鹏恶搞”的网友发布的。视频中,他假扮人贩子,在人来人往的街头、公园、商场及超市外面,将一名独自行走的男孩捂住口鼻强行掳走,尽管男孩哭叫挣扎,但摄像机下的数十名路人没有一人上前拦阻和询问,眼睁睁看着男孩被掳走。很多网友看后表示,对路人的冷漠感到震惊,并认为社会需要反思。

这段测试市民素质视频的结果,还是有点出人意料。一般情况下,如果有人大街上公然抢小孩,一定会发生两种情况:一是大部分人可能会采取不闻不问的态度。公共场合,救助孩子的责任指向所有人而不是一个人的时候,路人产生了“别人会帮忙”的旁观者心态,进而造成“集体冷漠”。二是根据经验,也必然会有少数热心人采取不同方式关注或救助,起码可以向警方报警,为什么此次连一个出

手相救的人也没有呢?其实是因为表演太过虚假的缘故。很多网友质疑:“实验设计不合理,人贩子不可能在闹市中明目张胆地抢孩子,演技也不行,大家以为闹着玩呢。”所以,这一次测试,其实相当于一场玩笑,并不能说明路人冷漠。

近年来,这种用虚假的表演考验市民的做法经常发生。对此,笔者想问:一个组织或者一个老百姓,随时在大街上进行虚假表演,来测试市民的素质和表现,这样的做法合适吗?这里其实有三个问题:一是谁有资格考验市民素质?记者也好,社会组织也好,可以调查、了解市民素质,但无权考验市民,市民也没有接受考验的义务。二是用“假摔”“假抢”等考验市民,方法就是错误的。考验市民素质之前,自己已经违背诚信原则,还能检验市民的道德水准吗?三是这种“考验”也测不出市民素质。救不救助是一个复杂的问题,也具有偶然性。现场有人救助了,未必就证明市民素质高;反之,未必证明市民整体素质低。

这样的街头表演多了,可能产生副作用:将来真有了突发情况,市民也会认为,这该又不是谁心血来潮考验市民素质吧?导致无人出手相救。所以,用“假摔”“假抢”等考验市民素质的闹剧该收场了。

(请本版作者速与本报联系,以奉稿酬)