

K 鏗鋒鏅嬭皏鑰�
KENCQIANGZATAN

家庭厨房不能游离监管之外

□史洪举

国家食品药品监督管理总局副局长滕佳材近日在谈到“家庭厨房外卖”时表示，家庭厨房没有法律界定，不支持这种网络订餐方式。滕佳材称，现在网上订餐发展得特别快，尤其是现在都是年轻人在紧张工作，有这种平台方便他们的生活，但网上订餐存在很大的食品安全风险。他表示，对于网上家庭厨房，他个人是不支持的，甚至是反对的。（《京华时报》）

近年来，随着网络的兴起，家庭厨房或私房菜等餐饮服务异军突起，并为一些年轻人所青睐。从法无禁止即可为的角度看，虽然家庭厨房没有法律界定并不代表人们不能从事该项经营活动。但从维护食品安全说，监管部门负责人不支持家庭厨房也有一定道理。尤其是，不能因为搭上了“互联网+”的顺风车，家庭厨房经营模式就能藉此逃避监管。

R 热点关注
REDIANGUANZHU

8年4道处罚令咋都成了挠痒痒

□马涤明

在广东省阳江市，一宗数万平方米农用地被非法占用8年中，当地国土部门连下4道行政处罚决定书，但非法征地行为不仅未得到阻止，占地面积却越来越大。面对行政处罚，当事人一边认罚一边继续违法，当地国土部门却一直按每平方米1元钱予以罚款。（新华社）

只要认罚，违法占用的土地就可以继续使用，“以罚款换合法”，这是行政执法中常见的怪事。而每平方米1元钱罚款的低成本，简直就是对违法占地的有力“支持”。当地国土官员称，根据国家相关规定，对未经批准非法占用土地，处非法占用土地每平方米30元以下罚款，“1元钱符合国家处罚标准”。但1角钱、1分钱也属于“30元以下”，国土部门还能不能再“人性化”一点呢？

自由裁量权的语境下，当地国土部门可谓用足了法律规定。并且，“支持违法占地”的证据不止于此：多次组织多个部门前往强拆，却只有“前往”而没有“强拆”；行政处罚决定书居然漏掉举证这个关键项目，被对方轻而易举通过行政复议推翻……这些情况都存在装模作样执法、假处罚的嫌疑。阳东区国土局还以“当时既没围蔽土地，也没建房子，很难界定是否占用土地”，为不实施强拆开脱责任。这个说法的荒唐之处就是，既不能确定“占地”，为何连下四道处罚决定书？

近年来，各地违法占地、违建问题越来越多，而导致这种问题的原因，事实上非常简单，那就是国土、规划等部门行政不作为。但这恐怕也只是表面现象，背后究竟藏着多少问题，既需要认真地查，公众也不难猜出个七八分。

“1元罚款”这起土地违法事件，有两个问题值得关注：一个是执法部门以各种理由不作为，但不作为的成本往往非常低，一旦上面“高度重视”，他们执法到位，就算完事，而鲜有对不作为责任和荒唐理由的较真。另一个是存在纵容违法占地的腐败嫌疑：有关部门对违法占地不仅宽容，而且在处罚力度的选择以及执法漏洞上的低级错误，都疑似对违法者的积极配合。如果当地国土部门以及当地政府的所为，最终只是以“懒政”定性，则比“1元罚款”更荒唐。

根据食品安全法规定，在我国境内从事食品生产和加工，食品销售和餐饮服务等活动，均应遵守相关法律法规，确保食品安全。“互联网+”模式下的“家庭厨房”显然不是仅仅为自己家庭成员提供餐饮的私人厨房，而是向不特定公众提供网络订餐服务的经营活动。通俗而言，家庭厨房只是将食品加工地点从传统的临街商铺变换为家庭作坊，但本质上依然是赚取利润的经营行为。因此，家庭厨房不能因为冠上了“家庭”这一特殊名号就能游离监管之外，逃避应有的法律责任。

相对于借助临街商铺从事餐饮服务的酒店、饭馆等传统餐饮经营行为，“家庭厨房”藏身社区，比较隐蔽。以致监管的力量不能有效触及，难以形成全覆盖式监管，这样的话，就导致现实中的家庭厨房处于监管盲区。那么，对于这一新兴的餐饮服务模式，在监管力度上理应更强，至少应该与传统餐饮服务一视同仁，而不应该有任何疏漏和放纵。

S 生活杂谈
HENCHUOZATAN

我们还有多少隐私正在被泄露

□程赤兵

近日，有网友反映，安徽省妇幼保健院近六千名新生儿视频在商业网站上传播，造成新生儿信息安全的泄露。7月11日上午，安徽省妇幼保健院院方回应称，经初步调查，因视频加密数据被“黑客”修改，造成了一些新生儿视频被盗取传播。目前，公安网监部门正在做进一步调查处理。（详见昨日本报22版）

其实，人们的隐私处于“濒危”，远远不止在医院这一个地方。比如一旦通过中介进行过房屋租售等交易，就会无休无止地接到中介业务员的询问电话，有时甚至长达数年之久。再比如，一些网站在注册、交易时要求实名制，但这些客户信息变成了网站的牟利工具，网站会自动捕捉客户的购物浏览信息，以便向其“准确投放”广告。随处可见的隐私泄露，正在严重地扰乱着正常的秩序。

实际上，我国近年来相当重视个人隐私的保护，例如民法通则、刑法、民诉法、刑事诉讼法、妇女权益保障法、母婴保健法等等，都对个人隐私有规定条款，至于互联网，则有相当多的有针对性的规定。

然而，为什么隐私泄露依旧能轻而易举地

当然，还应认识到，借助“互联网+”的家庭厨房与网络约租车，美食团购一样，属于能够盘活现有资源的新型经济形态，应该受到善待而非扼杀。而且，监管部门负责人不支持的表态不代表其明确反对家庭厨房。尤其是，根据现有法律法规，将其纳入监管范围没有任何障碍。那么，对于家庭厨房就应区别对待。符合餐饮行业标准的家庭厨房，应要求并引导经营者办理相关手续，法律并未禁止将家庭作坊作为餐饮加工生产地点，只要其他条件符合要求，就应准许其继续经营家庭厨房。而对于从业人员、生产设施、作业环境条件等达不到要求的，就要予以制止和取缔。

“互联网+”只是提升餐饮经营者竞争能力，便利消费者订餐的工具。不能因为披上了“互联网+”的外衣，就对家庭厨房放任不管。只有本着对食品安全负责的态度，在激发创新活力的基础上对家庭厨房进行契合互联网生态的监管，方能去伪存真，让真正安全、美味的家庭厨房走得更远。

出现？人们依旧生活在隐私“濒危”的不安全感之中？这里面有诸多原因。一是索要个人隐私的环节越来越多，除了必要的实名制以外，商场超市发放积分卡，餐厅健身房乃至发廊出售会员卡，都会以各种理由索要个人信息，有的网站、APP甚至通过关联账号就能得到客户隐私。获取个人信息的渠道越多，泄露的可能性就越大，泄露的速度也就越快。

另外一个原因，则是对倒卖个人隐私的罚则依旧太轻，刑法中规定：3年以下有期徒刑或拘役，并处或单处罚金。相对于巨大的利益，一些人依旧敢于铤而走险。

所以，让隐私真正受到保护，还需要找对方向，做更细的规则。比如什么机构、什么情况下才可以要求获取个人信息，就应该有详尽的规定。再比如交易个人信息，应该加重处罚。

商业机构在客户个人信息使用完毕后，还应当及时销毁。规则完善了，才可能让隐私更安全。

当然，在出现泄露隐私的事件后，要对泄露者依法进行严格的追责——许多泄露事件，人们关注的焦点是被泄露者，这是不对的，真正应该穷追猛打的，是那些上传和传播者，他们才是问题的根源。

W 微点评
EIDIANPING



近日，四川巴中一名女童脖子被卡6楼防护网上，身体悬空。34岁小伙陈杰发现情况后立刻赶来搭救孩子。他顺着麻绳从楼顶吊到小女童被卡处，一手抓防护网一手托举女童，直到其他人破门将女童救下。（新华网）

【点评】

@冷酷到底：这必须赞，好样的！
@克拉克森林：家长是怎么看孩子的？



7月11日凌晨5时许，在山东济南一家医院门诊门口，出现各式各样的“占位神器”，现场众多市民用病历、马扎、水杯、手提袋、X光片等物件占位排队，一条长长的“队伍”成为医院一道独特风景。（人民网）

【点评】

@无知少年：看个病真是辛苦！
@SHE：应该用刷身份证排号。

胡辣汤

麻辣鲜香 开胃提神

网络时代切莫丢掉质疑精神

□李小将

这两天，笔者的微信朋友圈又陆续出现了关于“团伙专偷孩子取器官”的信息。之所以说又，是因为自打微信问世以来，这种信息就在朋友圈没有消停过。为什么这种被相关部门和媒体多次澄清的谣言，还会一而再，再而三地出现在朋友圈？为什么还会有那么多不明事理的人陆续转发？

“万一是真的呢？”这或许是这些人不断转发的原因。反正自己只是随便动动手指头，又没损失什么。

“随便动动手指头”的心态说明这些人缺少一种质疑精神，正是因为缺少这种质疑精神，才使得微信朋友圈中谣言四起。

互联网时代的一个重要特征，就是在海量的纷杂信息中，掺杂着各种虚假信息。怎样做到在纷杂的信息中甄别谣言，最有效、最简单的办法就是质疑——这是真的吗？

互联网不是法外之地，网络造谣等行为要负刑事责任，我们每个人都应对自己的一言一行负责，尤其面对一条条疯传的信息时，我们不能抱着“万一是真的呢”的心态随便动动手指头，而是要用“这是真的吗”的精神质疑他人和自己，只有这样，我们才不会成为传播谣言的帮凶。

Q 七嘴八舌
QIZUIBASHE

车辆违停被锁8小时

事件回放

前两天，湖南长沙市民王女士抱着孩子从市场买菜出来之后，发现自己停在马路边的汽车因为违章停车，被交警上了锁。她连忙跑到当地交警三中队，却被工作人员告知“要停满8个小时才能开锁”。为什么要等到8个小时之后才能开锁呢？交警表示，是上面这么规定的，乱停乱放影响了交通，以前都是这么处理的。（央广网）

议论纷纷

殊不知，交警擅自对违停车上锁，是对公民私有财产的一种侵犯，也干涉了车主的用车自主权。

——汪昌莲

执法执法，所执行的是法律法规，而不应该是“上面”的看法或想法。“违停锁车8小时”看似事情不大，但其折射的问题值得我们深思。

——晏扬

良法善治，“良法”是让人敬畏的，不是让人恐惧的。何况，法律也没有规定说违停必锁车、锁车必须8小时。一句话，类似“违停锁车8小时”这样的家规，早该被国法所清理了。

——邓海建