KENCQIANGZATAN 铿锵杂谈

职称评定应革除“三唯”之弊

□张逸飞

评职称对“靠技术吃饭”的人来说，是一件大事，它不仅关系到收入和晋升，也被看做评价个人业务水平和贡献的一把标尺。然而长期以来，各行业在职称评定工作中普遍存在“唯学历、唯资历、唯论文”的倾向。日前，中央全面深化改革领导小组第二十九次会议通过了《关于深化职称制度改革的意见》，明确职称制度改革要克服“三唯”倾向，给职称改革开出一剂“良方”。

职称是专业技术人员专业技术水平、能力以及成就的等级称号。评职称评的是专业技术人员的技术水平、业务能力和成就，学历高低、资历深浅、论文多寡等可作参考，但不应成为决定因素。在职称评定工作中，“三唯”之弊又衍生出更多的“硬杠杠”，以致手术技术再高的医生、再受学生欢迎的老师想评职称也得交论文……凡此种种虽然广为大家诟病，但是轮到自己评定的时候，又都难免按照“三唯”的标准削足适履。

不分行业特点地把学历、资历、论文，甚至英语、计算机等标准量化为职称评定的“硬杠杠”，逼着专业技术人才为评上职称而在专业技术之外耗费大量精力，造成巨大人力资源浪费。这种机械的人才评价标准显然不符合创新兴国的时代要求，已经成为迟滞专业人员脱颖而出的障碍。尤其是那些身怀绝技的专业人才，被职称卡住无法施展，损失的是行业、社会甚至国家的利益。

当然，克服“三唯”倾向之后，更需要注重职称评定中的公平、公正、公开，尤其要讲求程序正义，要制定出符合职业特点，能够客观反映个人业绩的多维评定标尺。总之，职称不应该成为限制人才的“绊马索”，而应该是推动人才发挥才能，个人价值与社会价值共同实现的“助力器”。

骏马能历险，犁田不如牛；坚车能载重，渡河不如舟。克服“唯学历、唯资历、唯论文”的倾向，突出品德、能力、业绩导向，让职称评定回归“干什么评什么”的本义，才能让职称评定客观公正评价专业技术人才，让专业技术人才有更多时间和精力深耕专业，让作出贡献的人才有成就感和获得感。

Y IJIAZHIYAN 一家之言

爱心岂能“去向不明”

□李小将

自去年起，四川内江城区部分小区陆续出现以爱心捐赠为名的旧衣回收箱，居民们捐赠热情颇高。最近，小区居民从到小区走访的志愿者处得知，有些回收箱是无资质的志愿者协会在冒名募集旧衣，且衣物去向不明。（《成都商报》）

居民将家里的旧衣物捐献出来，目的是让物尽其用，为所需者送去温暖与关怀。如今，竟有人打着“慈善”的幌子募集旧衣从中牟利。往小了说，这种行为是对公众爱心的亵渎；往大了说，这种行为是对社会诚信和慈善机构公信力的伤害和挑衅。

为何会出现这种情况，或许正是因为这些人看到了正规旧衣物回收机构风生水起，以至于让这些人红了眼，心声冒名顶替的贪念。

其实，很多时候，居民都只是将旧衣物捐献出来，至于这些衣物的最终归宿，我们都不得而知，但我们都宁愿相信，这些衣服都被送给了需要的人。如今，这一事件为我们敲响了警钟——公众捐献的衣物到底去哪儿了？

《慈善法》规定，参与慈善募捐活动的机构需具备慈善募集资格，且需注册登记，为何这些冒名协会可以堂而皇之地在小区开展以爱心捐赠为名的旧衣物回收活动？要回答这个问题，只能由慈善机构出面。因为募捐机构有没有资格，有没有注册登记，只有慈善机构心里最清楚。因此，对于这种假借慈善之名亵渎公众的爱心的行为，慈善机构决不能睁一只眼闭一只眼，必须一查到底，切勿让冒名协会坏了慈善的名声，进而影响慈善机构在公众心目中的形象和地位。

除了严查、取缔这些冒名协会，还应该追查居民所捐旧衣物的去向，给公众一个交代，决不能让公众的爱心去向不明不白。否则，今后还会有谁愿意献爱心呢？

S HENGHUOGUANCHA 生活观察

“恋爱险”能守得住爱情吗

□黄齐超

“双11”光棍节临近，西安某高校应届毕业生小宁购买了一份“恋爱险”引发热议。目前，在西安有两家公司推出了“恋爱险”，它们特意向大学生实施优惠，只需要花99元购买保险，自购买之日起3年后至13年内的任意一天，购买人与当时投保时指定的心上人结婚，即可获得1999元现金。（《三秦都市报》）

每个人都想把爱情进行到底，谈一场永不分手的恋爱。可想用一份“恋爱险”保住爱情，不过是不切实际的一厢情愿罢了。

保险企业投放“恋爱险”产品，既抓住了现代青年人追求浪漫的心理特征，也契合了当下互联网保险的发展势头，但最关键的是，保险企业对这款保险的盈利预期充满了自信。无论是哪一款保险品种，保险公司都会先精细地核算赔付概率，以确保最终盈利，“恋爱险”也不例外。购买一份“恋爱险”，一旦投保人在保单生效之日起3年后至13年内与指定心上人结婚，保险公司要按约定赠送结婚礼金或玫瑰花，再加上前3年期间的人身意外伤害保险，保险公司必然亏损。可是，保险企业断定赔付的概率太低，这就是此款保险的卖点。

两个人相爱三年，修成正果，步入婚姻的殿堂，这是非常令人期待的完美结果。然而，现实社会中的不确定性太多，充满了无限的变数，尤其受物欲熏陶的年轻人，他们爱情观念中的责任感不强，闪婚闪离现象增多，对待婚姻和爱情的态度更加鲁莽和草率。有数据显示，中国的离婚率连续七年增加，一纸婚约尚不能约束夫妻的契约精神，婚姻“城墙外”的自由青年更不会拿感情当回事。保险企业算准能保持3年的爱情且喜结良缘的比率不高，才敢投放“恋爱险”，试想，如果在三十年前，保险企业敢卖这样的“恋爱险”产品吗？

消费者通过购买恋爱保险得到“结婚承诺、安全感”的精神慰藉，充其量是一种阿Q式的自我心理安慰。保险企业卖“恋爱险”不单纯是一种炒作噱头，更是冲着盈利去的。坦诚地说，“恋爱险”让我徒增悲凉，毕竟，保险企业把对现在年轻人的爱情不看好当成卖点，而且这也基本上符合社会实情。与大家一样，我期待每一份爱情都能善始善终，走向美满的婚姻，若如此，幸福的不仅是一对新人，还包括整个社会。

Q IZUIBASHE 七嘴八舌

投毒禁牧

事件回放

近日，有网友爆料，称河北省保定市涞水县野三坡为禁止放牧，在禁牧区内投放毒饵。部分网友认为，这种做法过于“粗暴”。涞水县林业局禁牧办相关负责人解释，投毒的目的是为防止鼠、兔对生态环境的破坏，并非针对牧民。专家认为，投毒可能会危害到其他野生动物，影响地区生态平衡。（《新京报》）

议论纷纷

“投毒”举措，无论是为了“禁牧”，还是为了“遏制鼠害、兔害”，里面都涉及一些百姓不理解、不支持、不配合的问题。这一语境下，如何开展工作，其实对有关方面提出了更高要求。真正明白了自身的担子，准确定义了自身的角色，自然也就找到了答案。

——东原

为了在保护区内禁牧，相关部门采取撒毒“妙招”，对于禁牧工作而言，或许能取得良好成效，但这种简单粗暴的极端做法无疑也会隔阂人心，招致懒政骂名。退一步讲，相关部门撒毒即便是不针对牧民，也很可能会危害到其他野生动物，导致生态链的破坏，从而影响生态平衡，因此此举不可取。

——朱丹

自然界没有孤立存在的事物，一个地方的自然生态并非是割裂的，而是一个有机整体。林场被人为投毒，必然会影响到整个地区的生态环境。兔子、老鼠死了，山林也很难保全。老百姓生于斯长于斯，其日常生活怎么可能不受影响？

——胡印斌

封山护林既是一项系统工程，也是一项民生工程，有关部门在进行决策时应秉持科学发展理念，算好生态保护的经济账、环保账、民生账、长远账，绝不能拍脑袋式地率性而为。封山护林如此，其他工作亦如此。

——屈金轶